

17-08-2020



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1747-6/20
Бања Лука, 06.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ЦПК д.о.о. Бања Лука, бр - од 09.07.2020.године, заступан по адвокату Бошку Диљевићу из Бања Луке, изјављене на текст Тендерске документације, бр.06-1651/20 од 29.06.2020.године, уговорног органа, МХ ЕРС ЗП Хидроелектране на Врбасу а.д. Мркоњић Град, у поступку јавне набавке „Лот 1. обрада података геодетских мјерења у 2019.години за службу техничког осматрања бране, Лот 2. обрада података физикалних мјерења у 2019. години за службу техничког осматрања бране“, на основу члана 111: став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 06.08.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ЦПК д.о.о. Бања Лука бр. -- од 09.07.2020.године, изјављена на Тендерску документацију, уговорног органа, МХ ЕРС ЗП Хидроелектране на Врбасу а.д. Мркоњић Град, бр. 06-1651/20 од 29.06.2020.године, **се усваја**.
2. **Поништава се Тендерска документација**, бр. 06-1651/20 од 29.06.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се за преостали тражени дио одбија као неоснован износ.
5. **Налаже се** уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, МХ ЕРС ЗП Хидроелектране на Врбасу а.д. Мркоњић Град (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 215-7-2-67-3-45/20 од 30.06.2020.године, у конкурентском поступку јавних набавки „Лот 1. обрада података геодетских мјерења у 2019.години за службу техничког осматрања бране, Лот 2. обрада података физикалних мјерења у 2019. години за службу техничког осматрања бране“, према тендерској документацији, бр.06-1651/20 од 29.06.2020..године, на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалноца се истиче:

Дана 08.07.2020. године, подносилац жалбе је преузео тендерску документацију у поступку јавне набавке „Лот-и Обрада података геодетских мјерења у 2019. години за службу техничког осматрања бране, Лот-2 Обрада података физикалних мјерења у 2019. години за службу техничког осматрања бране“, за коју је објављено обавјештење на порталу јавних набавки број: 215-7-2-67-3-45/20 од 30.06.2020. године, а коју проводи уговорни орган ЗП "ХИДРОЕЛЕКТРАНЕ НА ВРБАСУ" а.д. Мркоњић Град, Ул. Светог Саве бр. 13, 70 260 Мркоњић Град.

Незадовољни истом, а у складу са члановима 99-110. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ” број 39/14), овим путем благовремено изјављујемо жалбу из разлога што услови из тендерске документације нису у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, подзаконским актима и материјалним прописима који се примјењују у овој области, а заснивамо је на следећим жалбеним наводима:

1. Жалилац оспорава законитост тачке:

2.4 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу следећих доказа:

1. За Лот-1:

е)2. Лиценца за израду техничке документације за објекте за које дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске. (Оригинал оли овјерена фотокопија).

1. За Лот-2:

е)2. Лиценца за израду техничке документације за објекте за које дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, а која мора садржавати конструктивну и хидротехничку фазу. (Оригинал оли овјерена фотокопија).

Дефинисаним горе наведеног услова, сматрамо да је уговорни орган поступио супротно:

о Члан 44. став 3. Закона о јавним набавкама, којим је прописано: Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и

документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни:

о Упутство за припрему модела тендерске документације и понуда (Члан 7. став 1, 2 и 3), који је дефинисао "Начин одређивања минималних захтјева способности кандидата или понуђача");

о Члан 3. Закона о јавним набавкама БиХ, којим је прописано да је уговорни орган дужан да осигура активну и правичну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава.

Наше тврдње се односе на следеће:

Жалилац сматра како уговорни орган тачку 2.4 под е)2. за Лот-и и Лот-2, није дефинисао у складу са Законом о јавним набавкама („Службени гласник БиХ” број 39/14), односно праксом јавних набавки из разлога што од понуђача захтјева достављање лиценци за обављање предметних услуга, издатих од стране надлежног министарства одмах у склопу понуде, без остављања могућности да се захтјеване лиценце могу доставити најкасније до момента закључења уговора или након Одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Дакле, сматрамо како смо аргументовано указали да уговорни орган постављајући овакав услов, поступа супротно Закону о јавним набавкама, након чега захтијевамо да се изврши измјена ове тачке тендерске документације и то на следећи начин:

1. За Лот-и:

е)2. Лиценца за израду техничке документације за објекте за које дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске. (Оригинал или овјерена фотокопија).

Напомена: Уколико понуђачи у тренутку подношења понуде не посједују захтјевану лиценцу, у склопу понуде морају доставити Изјаву да ће исту обезбједити до момента закључења уговора (Оригинал или овјерена фотокопија).

1. За Лот-2:

е)2. Лиценца за израду техничке документације за објекте за које дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, а која мора садржавати конструктивну и хидротехничку фазу. (Оригинал или овјерена фотокопија).

Напомена: Уколико понуђачи у тренутку подношења понуде не посједују захтјевану лиценцу, у склопу понуде морају доставити Изјаву да ће исту обезбједити до момента закључења уговора (Оригинал или овјерена фотокопија).

2. Жалилац оспорава законитост тачке:

Провођење е-аукције:

Уговорни орган је предвидио е-аукцију за предметну набавку.

Уговорни орган ће након пријема, отварања и прегледа понуда провести е- Аукцију, у складу са Правилником о условима и начину кориштења е-акције.

Критериј који ће користити за додијелу уговора је најнижа цијена.

У случају пријема једне прихватљиве понуде е-Аукција се неће заказивати, него ће се поступак окончати у складу са чланом 69. ЗЈН.

Само понуђачи који су преузели тендерску документацију са Портала јавних набавки могу учествовати у е-Аукцији. У случају групе понуђача минимално један понуђач из групе мора преузети тендерску документацију са Портала јавних набавки и само носиоц групе понуђача може учествовати у е-Аукцији.

Дефинисањем горе наведеног услова, сматрамо да не уговорни орган поступио супротно:

о Члан 2. став (3) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ“ број 66/16),

о Члан 3. Закона о јавним набавкама БиХ, којим је прописано да је уговорни орган дужан да осигура активну и правичну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава.

Наше тврдње се односе на следеће:

Жалилац сматра како уговорни орган дио из тендерске документације који се односи на начин провођење е-аукције, није правилно дефинисао и то због чињенице да овакав услов није у складу са чланом 2. став (3) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ“ број 66/16), који гласи: ([хттпс://www.иавнабавке.гов.ба/бс-Латн-БА/артицлес/146/ста-се-](http://www.иавнабавке.гов.ба/бс-Латн-БА/артицлес/146/ста-се-) подразумева под интелектуалним радом из члана 2 став 3 правилника о условима и начину кориштења е-аукције

Шта се подразумева под интелектуалним радом из из члана 2. став (3) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ“ број 66/16), односно да ли се за пројектовања из Анекса ИИ Дио А може проводити е-аукција?

Према чланку (2) ставак (2) Правилника о увјетима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ“ бр. 66/16) - у даљњем тексту; Правилник, у случају примјене е-аукције, тендерска документација мора садржавати одговарајуће информације о процесу е-аукције и подкритерије који ће бити предмет е-аукције, под увјетом да се ти подкритерији могу квантитативно одредити и изразити у бројевима или постотцима, односно кроз математичку формулу, у случају примјене критерија економски најповољнија понуда. У случају критерија економски најповољнија понуда, оцена понуда се врши само по подкритеријима дефинираним у саставу е-Набаве.

Чланак 2. ставак (3) Правилника регулира да е-аукција није могућа уколико су предмет набаве уговори о услугама и уговори о радовима чији је предмет интелектуални рад, као

што је пројектирање радова, јер се такве понуде не могу рангирати примјеном метода аутоматског електронског оцјењивања.

Дакле, ради се о оним услугама или радовима који подразумевају интелектуални рад, али се оцјењивање тог рада не може исказати објективно, квантитативно, кроз математичку формулу. Један од примјера је да се е-аукција не може примијенити за набаве за које би се иначе примијенио или могао примијенити натјечај за израду идејног рјешења. Наиме чланцима 33. и 34. Закона о јавним набавкама је дефиниран натјечај за израду идејног рјешења као и процедура како се исти проводи. У конкретном, не постоји могућност објективног вредновања, већ преовладава субјективни дојам чланова повјеренства, чији састав и потврђује да се избор врши на темељу субјективних оцјена.

Из напријед наведеног произилази да у тим случајевима није могуће предвидјети е-аукцију, а што су случајеви предвиђени чланком 2. ставак (3) Правилника.

Сходно горе наведеном, за услуге пројектовања није могуће предвидјети е-аукцију.

Дакле, сматрамо да се предметне услуге односе на услуге чији је предмет интелектуални рад и да је начин провођења провођења е-аукције коју је уговорни орган предвидио овом набавком, апсолутно у супротности са чланом 2. став (3) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ“ број 66/16), након чега захтијевамо да се поништи предметни поступак из разлога што није могуће урадити исправку тендерске документације у дијелу који се односи на измјену е-аукције, те да се у новом поступку ове набавке не остави могућност провођења е-аукције, као и да надокнади жалиоцу трошкове жалбеног поступка који укупно износе 1.535,62 КМ са урачунатим ПДВ-ом - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и надокнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске“, број: 68/05) - према приложеном трошковнику.

Затим жалилац захтијева накнаду за трошкове жалбеног поступка који укупно износе 1.535,62 КМ - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и надокнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 68/05) - према приложеном трошковнику.

Уколико уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац захтјева да исту, у року од 5 (пет) дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука.

Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспораване дијелове тендерске документације као незакониту, из разлога наведених у овој жалби.

Такође, жалилац захтјева од другостепеног органа да на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који укупно износе 1.535,62 КМ са урачунатим ПДВ-ом - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и надокнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05) - према приложеном трошковнику.

Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепцни орган.

Трошковник (према адвокатској тарифи РС):

Спецификација трошкова:

- Састав одговора на жалбу 350 бодова x 2 КМ = 700,00 КМ

- Паушал 25% = 175,00 КМ

- Увећано 50%, тарифни број 2 = 437,50 КМ

- ПДВ (17%) = 223,12 КМ

Укупно = 1.535,62 КМ.

На изнешenu жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 06-1651-5/20 од 15.07.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1747/20 од 17.07.2020. године.

У Изјашњењу се истиче

Жалбени навод је неоснован, из разлога што је Уговорни орган приликом израде тендерске документације као услов тражио минимум квалификационих услова од стране понуђача. Наиме, тражене лиценце су предвиђене Правилником о вршењу техничког прегледа објекта и осматрању тла и објеката у току њихове употребе („Службени гласник Републике Српске”, број 100/13), те би недостављањем истих фаворизовало понуђаче који не посједују тражене лиценце а у негативном смислу дискриминисало оне понуђаче који испуњавају услове тражене Правилником о вршењу техничког прегледа објекта и осматрању тла и објеката у току њихове употребе („Службени гласник Републике Српске”, број 100/13) у моменту достављања понуде. Такође, имајући у виду озбиљност самог предмета набавке, постоји бојазан по уговорни орган да понуђач којем буде додијељен уговор не достави тражене лиценце, а што би представило штету по уговорни орган јер би морао обнављати поступак и на тај начин кршити законски рок за обраду података. Такође, Жалилац паушално наводи да се достављање лиценци по закључењу уговора захтијева у пракси, при том не наводећи конкретан примјер, односно чиме је прописано такво поступање од стране уговорног органа.

У другом жалбеном наводу Жалилац наводи како уговорни орган дио из тендерске документације који се односи на начин провођење е-аукције, није правилно дефинисано и то због чињенице да овакав услов није у складу са чланом 2. став (3) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ број 66/16).

Жалбени навод је неоснован. У својој жалби Жалилац се позива на Члан 2. став (3) Правилника којим је регулисано да е-аукција није могућа уколико су предмет набавке уговори о услугама и уговори о радовима чији је предмет интелектуални рад, као што је

пројектовање радова, јер се такве понуде не могу рангирати примјеном метода аутоматског електронског оцјењивања. Жалилац наводи примјер да се е-аукција не може примијенити за набаве за које би се иначе примијенио или могао примијенити натјечај за израду идејног рјешења. На основу тога Жалилац наводи да се предметне услуге односе на услуге чији је предмет интелектуални рад.

Жалилац у жалби не описује услуге које су предмет набавке и не наводи адекватне разлоге због чега се предметна набавка односи на интелектуални рад.

Жалилац у жалби прејудицира да је ријеч о интелектуалним услугама не наводећи одлучујуће чињенице на којима заснива такав навод. Наиме, уколико би се радило о таквој тврдњи, Жалилац би у складу са одредбама члана 105. Закона о јавним набавкама БиХ морао и да образложи такав жалбени навод а што у овом случају није учињено.

Чланом 2. став (3) Правилника о условима и начину коришћења е-аукције којим је регулисано да е-аукција није могућа уколико су предмет набавке уговори о услугама и уговори о радовима чији је предмет интелектуални рад, као што је пројектовање радова, јер се такве понуде не могу рангирати примјеном метода аутоматског електронског оцјењивања. Овим чланом није посебно прецизирано шта се подразумијева под интелектуалним услугама, само су наведене услуге пројектовања као примјер.

Будући да се ради о услузи обраде података које прикупља и врши стручно лице, те пошто је ријеч о повезаном вршењу услуге чија природа подразумијева правила одређене струке (*lege artis*), исто се не може сматрати интелектуалном услугом. Предметне услуге не подразумијевају пројектовање, иновативна рјешења, ауторска права и/или друге институте својствене интелектуалним услугама.

Жалилац је у жалби захтијева накнаду за трошкове жалбеног поступка који износе 1.535,62 КМ са ПДВ-ом.

У погледу трошкова сматрамо да је грубо прекршена Тарифе о наградама и накнади трошкова адвоката, јер се трошкови нису рачунали у складу са тарифним бројем 3, којим се одређује износ трошкова управног поступка, без обзира на вриједност спора о чему је Врховни суд Републике Српске заузео јасан став. У погледу овог навода истичемо да је ријеч о грубом кршењу права, такође и одредби етичког кодекса који прописује обавезе адвоката, о чему сматрамо и да КРЖ треба заузети јасан став. Дакле у управном поступку је прописано 150 бодова, што се множи са 2 КМ, 25 посто паушала, 50 посто на правни лијек, дакле трошкови износе 562,5 КМ плус ПДВ.

Узмајући у обзир наведено предлагемо да Канцеларија за разматрање жалби прихвати изјашњење Уговорног органа и одбије жалбу као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у

смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су тачни.

Овај орган, је према првом жалбеном наводу жалиоца, како наводи: „Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу, следећих доказа:

1. За Лот-1:

е)2. Лиценца за израду техничке документације за објекте за које дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске. (Оригинал или овјерена фотокопија).

1. За Лот-2:

е)2. Лиценца за израду техничке документације за објекте за које дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, а која мора садржавати конструктивну и хидротехничку фазу. (Оригинал, или овјерена фотокопија)“; сматра да је уговорни орган поставио услов тако да исти не представља минимум у смислу достављања понуде јер је исти могао од понуђача за тражену лиценцу захтјевати изјаву од стране понуђача да исти има тражени докуменат а да само изабрани понуђач последице донесене одлуке о избору прије потписивања уговора донесе тражену лиценцу. Тиме би ослободио наведене обавезе друге понуђаче који нису имали најповољнију понуду а са траженом изјавом не би се могли појавити понуђачи који у професионалном смислу не испуњавају тај услов.

Дакле, уговорни орган мора олакшати поступак јавне набавке како би се створила што већа конкуренција а са траженом изјавом створити сигурност према уговорном органу од стране квалификованих понуђача и тиме створити сигурност у провођењу поступка јавне набавке.

Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод како жалилац износи: „Уговорни орган је предвидио е-аукцију за предметну набавку.

Уговорни орган ће након пријема, отварања и прегледа понуда провести е- Аукцију, у складу са Правилником о условима и начину кориштења е-акције.

Критериј који ће користити за додијелу уговора је најнижа цијена“, овај орган сматра да на основу постављених аргумената није могао прецизно утврдити да ли се ради о интелектуалном раду јер у том случају не би се могла проводити е-аукција према важећим прописима које регулишу ову област. Ако се узме у обзир тумачење уговорног органа како

он то износи у свом изјашњењу: „Будући да се ради о услузи обраде података које прикупља и врши стручно лице; те пошто је ријеч о повезаном вршењу услуге чија природа подразумијева правила одређене струке (lege artis), исто се не може сматрати интелектуалном услугом. Предметне услуге не подразумијевају пројектовање, иновативна рјешења, ауторска права и/или друге институте својствене интелектуалним услугама“ што би се могло рећи да у оваквом тумачењу може да се проводи е-аукција јер се не ради о интелектуалном раду већ о самој стручној услузи.

Међутим, одређена акта како и сам жалилац наводи у својој жалби, каже: „Шта се подразумијева под интелектуалним радом из члана 2. став (3) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ“ број 66/16), односно да ли се за пројектовања из Анекса 2 Дио А може проводити е-аукција?

Према чланку (2) ставак (2) Правилника о увјетима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ“ бр. 66/16) - у даљњем тексту; Правилник, у случају примјене е-аукције, тендерска документација мора садржавати одговарајуће информације о процесу е-аукције и подкритерије који ће бити предмет е-аукције, под увјетом да се ти подкритерији могу квантитативно одредити и изразити у бројевима или постотцима, односно кроз математичку формулу, у случају примјене критерија економски најповољнија понуда. У случају критерија економски најповољнија понуда, оцјена понуда се врши само по подкритеријима дефинираним у саставу е-Набаве“, а како је у конкретном поступку предмет набавке пројектовање у смислу геодетских мјерења а где се не може поближе видети да ли се ради о стручним услугама или се ради о интелектуалним услугама ако би се радило о одређеним идејним рјешењима у смислу самог провођења пројектовања што у таквом случају подзаконске одредбе не дозвољавају е-аукцију.

Дакле, из постојећег се тачно не може утврдити јесу ли ове услуге и радови интелектуалног или стручног карактера те се самим тим овај орган не може прецизно одредити о основаности овога жалбеног навода.

Обзиром да је први жалбени навод основан те да је због тога овај орган поништио тендерску документацију, приликом расписивања новог поступка, уговорни орган мора водити рачуна и о овом жалбеном наводу тако што ће у ТД-у јасније и прецизније дефинисати шта је предмет јавне набавке односно да ли се ради о стручној или интелектуалној услузи, што ће наравно одредити да ли се може провести е-аукција или не.

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа, те у складу са законским и подзаконским актима донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

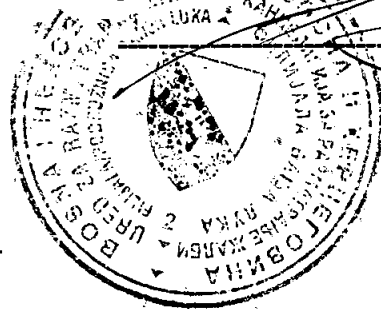
Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колубарић, дипл.правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- а/а-евиденција